ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAŢI
STR. BRĂILEI NR.153
GALAŢI
SECTIE I CIVILA

Destinatar:
TEODORESCU NICUŞOR
GALAŢI, STR. CASTRUL ROMAN, nr. 31, bl. CFR, sc. 1, ap. 2, Cod postal 800214, judeţul GALAŢI

DOSARUL NR. 23305/233/2023
Materia: Minori şi familie
Stadiul procesual al dosarului: Apel
Obiectul dosarului: ordin de protecţie
Complet: c2a

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 15/2024 DIN DATA DE 11 Ianuarie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 15/2024, pronunţată la data de 11 Ianuarie 2024, de către TRIBUNALUL GALAŢI SECTIE I CIVILA.

PARAFA ŞEFULUI INSTANŢEI
(ştampila)



L.S.

L.C. 12.01.2024 14:34:49, nr. comunicare 2 din 2

Dosar nr. 23305/233/2023

R O M Â N I A
TRIBUNALUL GALAŢI
SECTIE I CIVILA
ÎNCHEIERE
Şedinţa din Camera de Consiliu de la 09 Ianuarie 2024
Instanţa constituită din:
PREŞEDINTE: Valentina Cristina Chiriac
JUDECĂTOR: Gelu Daniel Bardaş
GREFIER: Luminiţa Corcoţoi

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Galaţi – reprezentat de procuror Nicoleta Andrinoiu

Pe rol fiind soluţionarea apelului declarat de către apelanta-reclamantă TEODORESCU MIRELA GABI, împotriva sentinţei civile nr. 3617/15.12.2023, pronunţate de Judecătoria Galaţi, în dosarul nr. 23305/233/2023, în contradictoriu cu intimatul-pârât TEODORESCU NICUŞOR, având ca obiect „ordin de protecţie".

La apelul nominal făcut în şedinţa camerei de consiliu, au răspuns: pentru apelanta-reclamantă, avocat din oficiu Stratulat Cristian, şi pentru intimatul-pârât, avocat din oficiu Deliver Costel.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, conform dispoziţiilor art. 119 alin. 1 din R.O.I.I.J., care învederează instanţei faptul că prezenta cauză se află la primul termen de judecată, cererea de apel este semnată olograf, în copie, s-au depus delegaţii din partea Baroului Galaţi privind desemnarea unui avocat din oficiu pentru apelanta-reclamantă Teodorescu Mirela Gabi (avocat Stratulat Cristian), şi pentru intimatul-pârât Teodorescu Nicuşor (avocat Deliver Costel), după care;

Tribunalul constată că, pentru termenul de astăzi, părţile nu s-au prezentat personal în instanţă, fiind reprezentate de către avocaţii desemnaţi din oficiu.

Întrebaţi fiind, reprezentanţii convenţionali ai părţilor arată că nu au cereri prealabile de formulat sau excepţii de invocat.

Reprezentantul Parchetului arată că nu are cereri prealabile de formulat.

Tribunalul acordă cuvântul asupra probelor.

Apărătorul apelantei-reclamante solicită încuviinţarea probelor administrate în faţa instanţei de fond.

Apărătorul intimatului-pârât solicită, de asemenea, încuviinţarea probelor administrate în faţa instanţei de fond.

Reprezentantul Ministerului Public arată că nu se opune încuviinţării probelor solicitate şi solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile de la dosar.

Instanţa, în temeiul dispoziţiilor art. 258 C.pr.civ., raportat la art. 254 C.pr.civ., încuviinţează în cauză probele administrate în faţa instanţei de fond, apreciind că sunt pertinente, concludente, şi utile soluţionării prezentei cauze.

Nemaifiind alte cereri de formulat şi probe de administrat, Instanţa declară închisă faza cercetării judecătoreşti, declară deschisă faza dezbaterilor, conform dispoziţiilor art. 392 C.pr.civ., şi acordă cuvântul asupra apelului declarat.

Apărătorul apelantei precizează că reclamanta Teodorescu Mirela Gabi, prin probatoriul pe care l-a administrat şi depus odată cu cererea introductivă, a reuşit să facă dovada unor violenţe psihologice, care au fost exercitate de către pârât asupra acesteia. Mai arată că reclamanta a fost alertată în ziua respectivă de prezenţa pârâtului la uşa blocului, a apelat organele de poliţie când acesta a sunat la interfon, întrucât s-a aflat sub imperiul unei temeri psihice, pentru că, anterior, aşa cum s-a reţinut şi în cuprinsul hotărârii primei instanţe, au mai existat acte de violenţă exercitate de către pârât asupra reclamantei ceea ce i-au creat o stare de temere permanentă . Apreciază că probatoriul administrat impune admiterea apelului şi emiterea ordinului de protecţie împotriva pârâtului, precum şi luarea măsurilor solicitate prin cererea introductivă. Depune la dosar Referat pentru plata onorariului .

Apărătorul intimatului-pârât solicită respingerea apelului formulat. Apreciază că, atât afirmaţiile reclamantei, cât şi cele ale martorei, care au fost luate în mod nemijlocit de către instanţa de fond, sunt infirmate de către înregistrările body-cam ale agenţilor de poliţie, care au răspuns la apelurile 112. Din probele administrate la dosarul cauzei se poate observa că intimatul-pârât nu i-a adresat cuvinte vulgare reclamantei, şi nici nu a ameninţat-o, limbajul acestuia fiind civilizat pe tot parcursul înregistrării body-cam-ului. Depune la dosar Referat pentru plata onorariului .

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere mijloacele de probă administrate în prezenta cauză, apreciază că nu s-a făcut dovada existenţei unor violenţe psihologice, motiv pentru care solicită respingerea apelului formulat de către reclamanta Teodorescu Mirela Gabi, hotărârea primei instanţe fiind legală şi temeinică.

Tribunalul, în temeiul dispoziţiilor art. 394 C.pr.civ., declară închisă faza dezbaterilor şi reţine cauza spre soluţionare.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera;
Văzând şi dispoziţiile art. 396 C.pr.civ.,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

Amână pronunţarea la data de 11.01.2024, când pronunţarea hotărârii se va face conform dispoziţiilor art. 396 alin. 2 C.pr.civ., soluţia urmând a fi pusă la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

Pronunţată în şedinţa camerei de consiliu, astăzi, 09.01.2024.

Preşedinte,	Judecător,	Grefier,
Valentina Cristina Chiriac	Gelu Daniel Bardaş	Luminiţa Corcoţoi

Cod ECLI ECLI:RO:TBGLT:2024:037.000015
Dosar nr. 23305/233/2023

ROMÂNIA

TRIBUNALUL GALAŢI
SECTIE I CIVILA

DECIZIE CIVILA Nr. 15/2024
Şedinţa Camerei de Consiliu de la 11 Ianuarie 2024
Completul compus din:
PREŞEDINTE Valentina Cristina Chiriac
Judecător Gelu Daniel Bardaş
Grefier Luminiţa Corcoţoi

Ministerul Public reprezentat de Procuror Nicoleta Andrinoiu

Pentru astăzi fiind amânată soluţionarea apelului declarat de către apelanta-reclamantă TEODORESCU MIRELA GABI, împotriva sentinţei civile nr. 3617/15.12.2023, pronunţate de Judecătoria Galaţi, în dosarul nr. 23305/233/2023, în contradictoriu cu intimatul-pârât TEODORESCU NICUŞOR, având ca obiect „ordin de protecţie".

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 9.01.2024 când Tribunalul având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunţarea la data de 11.01.2024.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului, constată următoarele:

I. A. Sesizarea primei instanţe

Prin **cererea de emitere a ordinului de protecţie** înregistrată pe rolul Judecătoriei Galaţi sub nr. 23305/233/2023, la data de 13.12.2023, reclamanta Teodorescu Mirela Gabi a solicitat emiterea unui ordin de protecţie pârâtului Teodorescu Nicuşor solicitând obligarea pârâtului la păstrarea unei distanţe faţă de victimă, faţă de părinţii victimei şi faţă de domiciliul acesteia, evacuarea acestuia din domiciliul comun, interzicerea oricărui contact cu victima prin orice mod de comunicare, obligarea sa la predarea armelor deţinute şi obligarea acestuia la a suporta chiria necesară victimei 1000 lei pe lună.

În *motivare*, reclamanta a arătat că pârâtul este o persoană violentă pe fondul consumului excesiv de băuturi alcoolice. A arătat că acesta a fost încarcerat la penitenciarul Brăila şi, spre finalul perioadei de detenţie i-a adresat ameninţări prin telefon pe fondul refuzului reclamantei de a-i permite accesul în locuinţa sa.

A precizat că în data de 12.12.2023 pârâtul s-a prezentat la locuinţa acesteia şi i-a adresat injurii şi ameninţări cu moartea, creându-i o stare accentuată de temere pentru viaţa sa.

Sub aspect *probatoriu*, aceasta a solicitat proba cu înscrisuri.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 217/2003.

Cererea este scutită de plata taxei de timbru potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. 2 din Legea nr. 217/2003 privind prevenirea şi combaterea violenţei în familie, republicată în temeiul dispoziţiilor art. IV din Legea nr. 365/2012.

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a solicitat în esență respingerea ordinului de protecție pe considerentul că reclamanta denaturează adevărul și încearcă să îl împiedice să își recupereze bunurile mobile proprietate personală din apartament. A precizat de asemenea că pârâta îi refuză în mod nelegitim accesul în locuința familiei.

La termenul din data de data de 15.12.2023, instanța, având în vedere că în cauză a fost emis ordinul de protecție provizoriu nr. 3796346/12.12.2023 a pus în discuție și a dispus recalificarea cererii de emitere a ordinului de protecție într-o cerere de confirmare a ordinului provizoriu.

De asemenea, instanța a încuviințat proba cu înscrisurile depuse la dosar, în temeiul art. 258 și art. 255 C.proc.civ., ca fiind admisibilă, pertinentă și concludentă pentru soluționarea cauzei, proba testimonială precum și mijloace materiale de probă constând în planșe foto.

Instanța a solicitat totodată, relații cu privire la conflictele existente între părți de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați și la Inspectoratul de Poliție al Județului Galați, informațiile fiind în sensul în care nu sunt înregistrate dosare penale privitoare la părțile din prezenta cauză.

B. Soluția și motivarea primei instanțe

Prin sentința civilă nr. 3617/15.12.2023 pronunțată de Judecătoria Galați a fost respinsă cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această soluție instanța de fond a reținut că reclamanta Teodorescu Mirela Gabi este soția pârâtului Teodorescu Nicușor.

În drept, potrivit art. 2 lit. c din Legea 217/2003 *protecția și promovarea drepturilor victimelor violențelor se realizează în conformitate cu principiul prevenirii săvârșirii actelor de violență în familie*

Astfel, este imperios a se determina dacă situația de fapt reclamă tocmai luarea unor măsuri în vederea prevenirii săvârșirii actelor de violență.

Potrivit acestui principiu, astfel cum rezultă din reglementarea menționată, este suficientă existența unei amenințări de săvârșire a unui act de violență, măsura putându-se lua în scopul prevenirii săvârșirii în mod efectiv a actului.

A mai reținut prima instanță aplicabilitatea dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 217/2003 care definește noțiunea de „***violență domestică***”, art. 4 din Legea nr. 217/2003 (formele violenței domestice), art. 5 din Legea nr. 217/2003 (noțiunea de membru de familie și cea de victimă), precum și a art. 38 din lege, cu privire la măsurile ce pot face obiectul ordinului de protecție.

Analizând probele administrate în prezenta cauză, instanța a reținut că reclamanta nu a putut proba săvârșirea de către pârât a unor acte de violență verbală sau psihologică împotriva reclamantei.

Instanța reține că prin reglementarea procedurii emiterii unui ordin de protecție legiuitorul a urmărit crearea unui instrument procesual de protejare a victimelor violenței în familie.

Fără a nega importanța și necesitatea de a asigura dreptul părților la integritate fizică sau psihică, instanța constată că măsurile ce pot fi luate pe calea ordinului de protecție privesc înlăturarea unui pericol real și iminent pentru victimă.

Emiterea unui ordin de protecție presupune intervenția brutală a autorităților (instanța de judecată și alte autorități ale statului) în dreptul la viața privată a persoanelor, prin îngrădirea extremă a unor drepturi, până la suprimarea temporară a acestora, care nu poate avea loc decât în condiții absolut excepționale, când, în lipsa intervenției, se poate intui

existența unei stări de pericol pentru desfășurarea normală a vieții persoanei/persoanelor agresate, generate de violența agresorului, manifestată în diferitele modalități descrise de lege.

În aceste condiții, chiar dacă procedura privind ordinul de protecție este una specială fiind prevăzută de Legea 217/2003, această lege se completează cu dispozițiile generale din Codul de procedură civilă, conform cărora, cel care face o susținere în cursul judecății trebuie să o dovedească (art. 249 CPC).

Emiterea unui ordin de protecție împotriva oricăruia dintre ei, în lipsa unui pericol imediat și actual, ar aduce atingere dreptului la viață privată, reglementat de art. 71 Cod civil și art. 8 CEDO.

În cauza de față instanța reține că ambele părți au solicitat în data de 12.12.2023 prezența organelor de poliție pentru rezolvarea conflictului intervenit între acestea referitor la accesul pârâtului în imobilul unde locuiește reclamanta și la luarea de către acesta în posesie a bunurilor sale mobile.

Audiată în cauză, mama reclamantei a declarat că nu a observat în mod nemijlocit cearta dintre părți, aceasta aflându-se în fața blocului, în mașină, martora afirmând că a auzit doar discuțiile dintre părți prin telefon, la acel moment fiind în conversație telefonică cu fiica sa.

A precizat martora că pârâtul era agresiv verbal adresând cuvinte vulgare polițiștilor și amenințându-i fiica cu moartea și cu omorârea părinților ei. A arătat de asemenea că pârâtul a refuzat să plece din zonă la solicitarea organelor de poliție, fiind înlăturat de către aceștia.

Aceste aspecte ale declarației martorei sunt infirmate de mijloacele materiale de probă depuse la dosarul cauzei constând în înregistrările body-cam ale agenților de poliție ce au răspuns la apelurile 112.

Din analiza înregistrării video se observă că ambele părți se aflau într-o stare de agitație, mai cu seamă reclamanta care se afla într-o de vădită panică, refuzând să deschidă ușa în prezența pârâtului.

Totodată se observă că pârâtul este cooperant, acceptând solicitarea agenților de poliție de a părăsi vecinătatea ușii de la apartamentul reclamantei și solicitările ulterioare ale agenților de a părăsi cu totul holul blocului.

De asemenea, contrar celor declarate de martor, acesta nu a adresat cuvinte vulgare polițiștilor și nu a proferat nicio amenințare, limbajul acestuia păstrându-se civilizat pe parcursul înregistrării body-cam.

Instanța urmează a da mai mare greutate probatorie înregistrării audio-video deoarece aceasta, prin natura sa, are o fiabilitate mai mare decât memoria umană, percepția martorei asupra faptelor fiind în mod evident influențată de modul mediat (prin telefon mobil) în care a perceput discuțiile dintre părți și de subiectivismul inerent al acesteia, determinat de faptul că este mama reclamantei.

Nu în ultimul rând instanța reține că în cuprinsul ordinului provizoriu de protecție agenții de poliție au menționat că pârâtul nu a fost agresiv în limbaj, martora fiind contrazisă deci chiar de agenții de poliție care pretins au fost înjurați de pârât.

Din aceeași înregistrare instanța a constatat faptul că acesta, la venirea agenților de poliție, se afla în afara blocului, ceea ce demonstrează că acesta nu dobândise încă acces în bloc și deci este greu de crezut că a existat un incident de violență verbală anterior sosirii poliției, reclamanta fiind cel mai probabil alertată de sosirea pârâtului când a acesta a sunat interfonul blocului or, dacă pârâtul încă nu intrase în bloc este cert că acesta nu îi putea profera injurii și amenințări reclamantei, care să fie auzite de martoră.

De altfel, această prezumție este întărită de declarația martorei Stroe Silvica, aceasta declarând că la sosirea sa, a observat pârâtul în fața blocului, lângă interfon, în prezența agenților de poliție.

Instanța reține faptul că martora Stroe Silvica a declarat că pârâtul este o persoană violentă, și de afirmațiile acesteia cum că au existat episoade anterioare de violență între părți, însă aceste aspecte sunt nerelevante față de obiectul cauzei pendinte, care are ca obiect doar pretinsul incident violent din data de 12.12.2023.

În lipsa unor probe certe care să arate exercitarea de pârât a unor acte de violență verbală sau psihologică, instanța nu poate prezuma existența unor asemenea fapte doar din comportamentul anterior al pârâtului, neexistând o bază factuală suficientă pentru aplicarea unei asemenea prezumții.

Astfel, instanța a reținut că reclamanta nu a putut proba faptul că pârâtul a exercitat împotriva acesteia, în data de 15.12.2023, acte de violență verbală sau psihologică.

Pentru aceste motive, instanța a respins cererea de emitere a ordinului de protecție.

În ceea ce privește ***cheltuielile de judecată constând în onorariul avocaților din oficiu***, în temeiul art. 2 alin. 1 lit. o) din *Protocolul din 17.06.2022 privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală*, instanța urmează a dispune:

Onorariul avocaților desemnați din oficiu pentru pârât, în cuantum de 543 de lei, conform delegației seria AV nr. 23766/2023 și, va fi avansat către Baroul Galați din fondurile Ministerului de Justiție.

Având în vedere soluția asupra cererii de emitere a ordinului de protecție instanța va respinge ca neîntemeiată solicitarea reclamantei de obligare a pârâtului la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 2500 lei.

II.A. Sesizarea instanței de apel

La data de 18.12.2023 apelanta - reclamantă Teodorescu Mirela Gabi a formulat apel împotriva sentinței civile nr. 3617/15.12.2023 pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 23305/233/2023.

Apelul nu a fost motivat.

Intimatul nu a depus întâmpinare.

B. Expunerea aspectelor reținute de tribunal și motivarea soluției

Analizând cererea de apel prin prisma probatoriului administrat și a dispozițiilor legale incidente în cauza, tribunalul reține următoarele:

În prealabil, față de lipsa motivării apelului formulat, Tribunalul va avea în vedere dispozițiile art. 476 alin.2 C.pr.civ. potrivit cu care, în cazul în care apelul nu se motivează ori motivarea apelului sau întâmpinarea nu cuprinde motive, mijloace de apărare sau dovezi noi, instanța de apel se va pronunța, în fond, numai pe baza celor invocate la prima instanță.

În fapt, astfel cum a reținut și prima instanță, reclamanta Teodorescu Mirela Gabi este soția pârâtului Teodorescu Nicușor.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 38 din Legea 217/2003, *Persoana a cărei viață, integritate fizică sau psihică ori libertate este pusă în pericol printr-un act de violență din partea unui membru al familiei poate solicita instanței ca, **în scopul înlăturării stării de pericol**, să emită un ordin de protecție prin care să se dispună, cu caracter provizoriu, una ori mai multe dintre următoarele măsuri - obligații sau interdicții:*

a) evacuarea temporară a agresorului din locuinţa familiei, indiferent dacă acesta este titularul dreptului de proprietate;

b) reintegrarea victimei şi, după caz, a copiilor, în locuinţa familiei;

c) limitarea dreptului de folosinţă al agresorului numai asupra unei părţi a locuinţei comune atunci când aceasta poate fi astfel partajată încât agresorul să nu vină în contact cu victima;

d) cazarea/plasarea victimei, cu acordul acesteia, şi, după caz, a copiilor, într-un centru de asistenţă dintre cele prevăzute la art. 19;

e) obligarea agresorului la păstrarea unei distanţe minime determinate faţă de victimă, faţă de membrii familiei acesteia, astfel cum sunt definiţi potrivit prevederilor art. 5, ori faţă de reşedinţa, locul de muncă sau unitatea de învăţământ a persoanei protejate;

f) interdicţia pentru agresor de a se deplasa în anumite localităţi sau zone determinate pe care persoana protejată le frecventează ori le vizitează periodic;

g) obligarea agresorului de a purta permanent un dispozitiv electronic de supraveghere;

h) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima;

i) obligarea agresorului de a preda poliţiei armele deţinute;

j) încredinţarea copiilor minori sau stabilirea reşedinţei acestora;

k) interdicţia pentru agresor de a încasa alocaţia de stat pentru copii şi încuviinţarea încasării acesteia de către părintele/persoana căruia/căreia i s-a încredinţat copilul spre creştere şi educare sau la care s-a stabilit reşedinţa acestuia. Interdicţia se comunică, de îndată, agenţiei judeţene pentru plăţi şi inspecţie socială sau a municipiului Bucureşti, după caz. Alocaţia este încasată de părintele/persoana beneficiar/beneficiară al/a măsurii de protecţie pe durata valabilităţii ordinului de protecţie şi atât timp cât i-a fost încredinţat copilul sau în situaţia în care copilul are stabilită reşedinţa la acesta/aceasta.

Din interpretarea dispoziţiilor legale anterior menţionate reiese faptul că, ***în situaţii excepţionale***, legiuitorul a înţeles să acorde protecţie juridică persoanelor victime ale violenţei în familie. Cu toate acestea, protecţia nu este absolută, fiind instituite criterii de apreciere de natură obiectivă, dovada îndeplinirii acestora fiind, potrivit dispoziţiilor art. 24 Cod de procedură civilă, în sarcina persoanelor ce o invocă.

Apelanta a invocat exercitarea de către intimatul-pârât asupra ei a unor acte de violenţă verbală şi psihologică, prin aceea că în datele de 04.12.2023 şi 09.12.2023 a contactat-o pentru a o ameninţa că îi va sparge uşa locuinţei, o va omorî, iar la data de 12.12.2023, în seara zilei, s-a prezentat în faţa blocului în care locuieşte, încercând să intre în scara blocului. Deoarece s-a simţit ameninţată, a apelat la organele de poliţie.

Cu privire la acest aspect, tribunalul are în vedere că potrivit art. 4 din Legea nr. 217/2003, violenţa în familie poate îmbrăca forma violenţei verbale, dar şi a violenţei psihice ce se manifestă prin folosirea unui limbaj jignitor, brutal, precum utilizarea de insulte, ameninţări, cuvinte şi expresii degradante sau umilitoare.

Tribunalul apreciază că în mod corect a reţinut prima instanţa că din probatoriu, declaraţii părţi, înscrisuri, declaraţii martor că ambele părţi au solicitat în data de 12.12.2023 prezenţa organelor de poliţie pentru rezolvarea conflictului intervenit între acestea referitor la accesul pârâtului în imobilul unde locuieşte reclamanta şi la luarea de către acesta în posesie a bunurilor sale mobile.

Corect a apreciat probele administrate în reţinerea faptului esenţial că ambele părţi se aflau într-o stare de agitaţie, mai cu seamă reclamanta care se afla într-o de vădită panică, refuzând să deschidă uşa în prezenţa pârâtului şi că pârâtul este cooperant, acceptând

solicitarea agenților de poliție de a părăsi vecinătatea ușii de la apartamentul reclamantei și solicitările ulterioare ale agenților de a părăsi cu totul holul blocului.

De asemenea, s-a reținut corect că intimatul-pârât nu a adresat cuvinte vulgare polițiștilor și nu a proferat nicio amenințare, limbajul acestuia păstrându-se civilizat pe parcursul înregistrării body-cam.

Astfel, prima instanța a reținut în mod întemeiat că reclamanta nu a putut proba faptul că pârâtul a exercitat împotriva acesteia, în data de 12.12.2023, acte de violență verbală sau psihologică.

Pentru emiterea ordinului de protecție este necesar a fi îndeplinite condițiile privind existența **actelor de violență**, indiferent de forma de manifestare și **a stării de pericol** generată de un raport autentic de conflict, ce trebuie să întrunească exigența actualității.

Deși din probatoriul administrat (declarațiile martorie audiate la fond) s-ar putea reține unele indicii relativ la un comportament inadecvat al pârâtului, comportament ce ar putea fi calificat ca fiind violent la adresa reclamantei, totuși nu se poate reține o stare de pericol actual, iminent la adresa reclamantei.

De asemenea, Tribunalul reține că pericolul în care se află victima violențelor trebuie să fie unul **real**, de natură a-i pune în primejdie integritatea psihică și să fie unul **actual**, având în vedere caracterul provizoriu al măsurilor ce pot fi dispuse.

Prin urmare, deși este de necontestat faptul că, urmare a evenimentelor din trecutul părților, între părți continuă să persiste o stare de tensiune totuși, prin dispozițiile Legii nr. 217/2003, legiuitorul a urmărit crearea unei modalități de protejare a victimelor violenței domestice, un instrument complex care să poată fi utilizat *în regim de urgență pentru a înlătura, de îndată, expunerea victimei la tratamente agresive, în condițiile existenței unui act de violență de natură a pune în pericol viața, integritatea sau libertatea victimei.*

Or, în prezenta cauză, coroborând ansamblul probator administrat, Tribunalul, în acord cu prima instanță, consideră că nu sunt întrunite condițiile emiterii ordinului de protecție, iar măsurile solicitate de reclamantă a fi luate împotriva pârâtului, ar reprezenta o ingerință adusă drepturilor civile ale pârâtului și nu sunt justificate de un scop legitim.

Starea de fapt evidențiată de probele administrate *nu conturează o stare de pericol actuală* pentru reclamantă care să presupună un risc real și imediat pentru viața, integritatea fizică sau psihică a persoanei, în sensul că dacă nu se acționează de îndată ce s-au comis actele de violență reclamate există posibilitatea periclitării vieții, integrității sale fizice sau psihice.

Absența stării de pericol actuale, iminente pentru apelanta-reclamantă se reține și din mijloacele materiale de probă depuse de intimat în cadrul apelului, din acestea reieșind că, anterior incidentului din 12.12.2023, dar ulterior ordinului de protecție emis anterior, părțile au avut diverse conversații, nereieșind din cuprinsul acestora că reclamanta ar manifesta o teamă față de pârât.

Din însuși scopul pentru care a fost reglementat ordinul de protecție, rezultă că acesta poate fi dat doar în situația existenței unei stări de pericol și pentru înlăturarea acestei stări. Acest mijloc procesual nu a fost prevăzut pentru a fi aplicat oricăror neînțelegeri ivite în cadrul unei familii, ci doar pentru situațiile în care este pusă în pericol viața, integritatea fizică sau psihică ori libertatea unei persoane printr-un act de violență din partea unui membru al familiei.

Dată fiind natura sa restrictivă de drepturi, ordinul de protecție nu poate fi luat doar în baza unor indicii, ci în baza unor probe care să ateste existența concretă a unor acte de violență fizică, psihologică sau de altă natură, care creează pentru victimă o stare de pericol.

Or, în prezenta cauză, faţă de conţinutul concret al acţiunilor întreprinse de părţi, Tribunalul constată că, în speţa dedusă judecăţii, cerinţa existenţei unei stări de pericol actuale şi concrete nu este îndeplinită.

Concluzionând, tribunalul apreciază că în mod corect prima instanţa a apreciat că situaţia relevată de reclamantă nu este de natură a impune emiterea unui ordin de protecţie împotriva pârâtului.

Totodată, fără a nega dreptul reclamantei la un trai liniştit, tribunalul apreciază că măsura de protecţie provizorie, raportat la natura conflictului dintre părţi şi la situaţia de fapt reţinută mai sus, nu este calea de urmat în vederea rezolvării conflictului dintre părţi.

Pentru toate argumentele de mai sus, potrivit art.480 alin.1 Cod de procedură civilă va respinge apelul, ca neîntemeiat.

Onorariile avocaţilor din oficiu desemnaţi pentru părţi în faza apelului, vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiţiei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de apelanta-reclamantă **Teodorescu Mirela Gabi,** CNP 2800909090075, domiciliată în GALAŢI, BD DUNĂREA, nr. 54, bl. C8, ap. 49, jud. Galaţi în contradictoriu cu intimatul-pârât **Teodorescu Nicuşor**, CNP 1740325170318 domiciliat în GALAŢI, STR. CASTRUL ROMAN, nr. 31, bl. CFR, sc. 1, ap. 2 având ca obiect „ordin de protecţie", împotriva sentinţei civile nr. 3617/15.12.2023 pronunţată de Judecătoria Galaţi în dosarul nr. 23305/233/2023.

Onorariul avocatului din oficiu (Stratulat Cristian), desemnat pentru a asigura asistenţa juridică a apelantei – reclamante în apel, conform delegaţiei seria AV nr. 23952/2023 şi a avocatului din oficiu (Deliver Costel), desemnat pentru a asigura asistenţa juridică intimatului – pârât în apel, conform delegaţiei seria AV nr. 23953/2023 în cuantum total de 543 lei fiecare, se va avansa din fondul special al Ministerului Justiţiei către Baroul Galaţi.

Definitivă.

Pronunţată astăzi, 11.01.2024, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

Preşedinte,
Valentina Cristina Chiriac

Judecător,
Gelu Daniel Bardaş

Grefier,
Luminiţa Corcoţoi

Red.jud.GDB-11.01.2024
Tehn.gref.L.C. 12 01 2024/2 ex
Fond-jud. Ştefan Clipcea

Com. 3 ex……………..

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAŢI
Str. Brăilei nr. 153
Jud. Galaţi, cod poştal 800319

T.P.
POŞTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5181/2009
Valabilitate conform contractului

PENTRU JUSTIŢIE.
A SE ÎNMÂNA CU PRIORITATE.

R ....
AR



